



МЭРИЯ
города Новосибирска
ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ

Красный проспект, 34
г. Новосибирск, 630099
тел. (383) 227-45-00, факс (383) 227-45-21
e-mail:uo@admnsk.ru

от 30.04.2011 № 4444/09025

На № _____ от _____

Начальникам отделов образования
администраций районов (округа по
районам) города Новосибирска

Руководителям
общеобразовательных организаций

Уважаемые руководители!

Направляем методические рекомендации по повышению качества образования в школах, имеющих низкие образовательные результаты

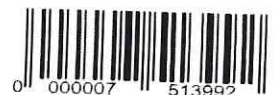
Данные рекомендации могут быть использованы для совершенствования внутренних систем оценки качества образования, подготовки планов мероприятий («дорожных карт») по повышению образовательных результатов обучающихся.

Приложение на 26 л. в 1 экз.

Начальник департамента образования

Р. М. Ахметгареев

Сысалова
2170812



Приложение
к письму начальника
департамента
от 30.04.2021 № 14/14/09025

Методические рекомендации по повышению качества образования в школах, имеющих низкие образовательные результаты

Введение

Стратегическим национальным приоритетом Российской Федерации на ближайшие годы (Указы Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года») стало «обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования»¹.

Распространение в оценке качества образования получают мониторинговые исследования качества образовательных результатов и эффективности деятельности образовательных систем, построенные на компетентностной основе с учётом методологии международных сопоставительных исследований (PISA, PIRLS, TIMSS и другие); социологические исследования мнений участников образовательного процесса и потребителей образовательных услуг о качестве образования; электронные системы сбора, хранения и обработки информации о качестве условий осуществления образовательного процесса (наличие оборудования, спортивной инфраструктуры, медицинского обслуживания, кадров с необходимой квалификацией, библиотек, инфраструктуры электронного обучения, системы питания и пр.) и т.п.

При формировании методических рекомендаций использованы:

– Методические рекомендации Министерства образования и науки РФ по развитию государственно-общественного управления образованием в субъектах Российской Федерации для специалистов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, и органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования от 22 октября 2015 г. № 08-1729;

¹Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»

– Рекомендации Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по повышению объективности оценки образовательных результатов от 16.03.2018 № 05-71;

– Как использовать результаты внутрирегиональных процедур оценки качества образования в управлении качеством образования в общеобразовательной организации: методические рекомендации для руководителей общеобразовательных организаций по интерпретации результатов процедур внутрирегионального анализа оценки качества общего образования/ А. А. Барабас, М. Ю. Школьников, Я. А. Белогубец, О. А. Черепанова, Ю. Ю. Баранова и др.– Челябинск: ГБУ ДПО РЦОКИО, 2017;

– Методические рекомендации по повышению качества образования в школах, имеющих низкие результаты обучения. / авт.-сост. Т. А. Грошева. – Ханты-Мансийск: Институт развития образования. – Ханты-Мансийск, 2019;

– Н. Д. Вавилина, Е. В. Шевцова: Проблемы адаптации детей – мигрантов. Методические материалы. – Министерство образования Новосибирской области, Государственное казённое учреждение Новосибирской области «Новосибирский институт мониторинга и развития образования». – Новосибирск, 2020;

– Рекомендации по анализу и оценке результатов различных оценочных процедур внутреннего и внешнего мониторинга качества образования. – Центр оценки качества образования. – Санкт-Петербург, 2019;

– Методика ОЭСР «Анкетные опросы в школах для целей повышения качества среды обучения общими усилиями». [Электронный ресурс] / OECD. – 2018.– Режим доступа: <https://www.oecd.org/education/effective-learning-environments/OECD-School-User-Survey-2018-Russian.pdf>. – Загл. с экрана. Дата обращения: 27.07.2021;

– Методика оказания адресной методической помощи общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся. [Электронный ресурс] / ФГБУ ФИОКО. – 2020.– Режим доступа: <https://fioco.ru/antirisk>. – Загл. с экрана. Дата обращения: 16.07.2021;

– Методические рекомендации по организации и проведению оценки механизмов управления качеством образования органов местного самоуправления муниципальных районов, городских и муниципальных округов и иных органов, реализующих данные полномочия. [Электронный ресурс] / ФГБУ ФИОКО. – Режим доступа: <https://fioco.ru/antirisk>. – Загл. с экрана. Дата обращения: 16.07.2021;

– Отчёт по результатам международного исследования учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения TALIS-2018 (TEACHING AND LEARNING INTERNATIONAL SURVEY) Часть 2 1 Учителя и директора школ как ценные профессионалы. – Москва, 2020. – Загл. с экрана. Дата обращения: 16.07.2021;

1. Современная практика работы со школами, показывающими

низкие результаты обучения

1.1. Приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 06.05.2019 № 590/219 была утверждена «Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся», рассматривающая такие направления оценки качества образования:

1) культура самооценки образовательных организаций, внедрение технологий формирующего оценивания как способа продвижения к поставленным целям обучения с учетом целей и особенностей участников образовательных отношений;

2) соответствие подготовки обучающихся требованиям ФГОС к результатам освоения образовательных программ;

3) соответствие условий организации образовательной деятельности требованиям ФГОС и СанПиН (СП 2.4.3648-20; СанПиН 1.2.3685-21) к условиям освоения образовательных программ;

4) соответствие подготовки обучающихся их потребностям, запросам родителей (законных представителей) потребностям социума и государства.

В Методологии предлагается дополнительно к показателям в рамках оценочных процедур учитывать:

– соответствие результатов образования потребностям рынка труда (а также запросам непосредственных потребителей);

– социально-экономические и этнокультурные аспекты среды расположения общеобразовательной организации;

– характеристики условий осуществления образовательной деятельности в общеобразовательной организации;

– характеристики системы управления образованием.

Именно в рамках комплексного анализа могут выявиться проблемы, тенденции и закономерности, оцениваться эффективность принимаемых управленческих решений, проявляться позитивный управленческий опыт, формироваться или корректироваться критерии оценки качества на всех уровнях управления образованием.

Одним из ключевых направлений повышения эффективности управления качеством общего образования стало «выявление и распространение позитивных управленческих практик, касающихся значимых аспектов деятельности системы общего образования»².

Методология предостерегает от искусственного завышения показателей или внедрения управленческих решений, негативно сказывающихся на качестве или доступности образования.

Федеральными документами на основе комплексных оценок установлены основополагающие принципы в области управления качеством школьного образования:

²Приказ Минпросвещения России и Рособнадзора от 06.05.2019 № 590/219 «Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся»,

– использование в управлении позитивных управленческих практик, выявленных в ходе комплексного анализа и адаптируемых к субъекту управления с учетом запросов его потребителей (участников образовательных отношений), социально-экономических и этнокультурных аспектов среды его расположения, характеристик условий осуществления образовательной деятельности и специфики применяемой системы управления;

– стимулирование большей вовлеченности всех участников образовательных отношений, органов исполнительной власти, местного самоуправления в решение актуальных задач, связанных с модернизацией образования и повышением его качества;

– недопустимость искусственного завышения показателей оценки будущих периодов или применения управленческих решений, негативно сказывающихся на качестве или доступности образования.

Учеными и специалистами Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (далее – ВШЭ) на постоянной основе проводятся исследования по вопросам качества общего образования в Российской Федерации. В 2019 году под редакцией С. Г. Косарецкого и И. Д. Фрумина было опубликовано исследование «Российская школа: начало XXI века», в котором, основываясь на данных статистических и мониторинговых международных и российских исследований, авторы представляют результаты и достижения по разным показателям в области образования. На основе количественных показателей, качественных характеристик, анализа материалов протоколов заседаний министерства просвещения Российской Федерации устанавливаются проблемные зоны, острые дефициты и новые вызовы российской школе.

Отдельные разделы исследования ВШЭ посвящены вопросам качества школьного образования, в том числе вопросам а) образовательного неравенства, б) академической резильентности, в) мотивации обучающихся, г) отбору, подготовке и профессиональному развитию педагогов.

Данные международных исследований, представленные в монографии, свидетельствуют, что основным фактором, определяющим результаты обучения, являются социально-экономические ресурсы семьи.

В исследовании, со ссылкой на международные наблюдения и практику, выделены характеристики резильентных школ:

✓ ориентация на образовательные результаты и внимание к разнообразным достижениям в процессе всего школьного обучения;

✓ создание максимальных образовательных условий для обучающихся (в том числе, профильное обучение).

В монографии «Российская школа: начало XXI века» отмечается, что в ведущих странах мира меры по преодолению образовательного неравенства носят системный характер, отличаются преемственностью и большим масштабом:

✓ финансирование с повышающим коэффициентом, учитывающим

уровень депривированности территории и контингента школы;

✓ привлечения в такие школы наиболее подготовленных управленцев и высококвалифицированных педагогов, получающих дополнительные карьерные возможности;

✓ распространение и поддержка практики предотвращения отставания и «выпадения» учащихся из системы образования, которую обычно называют «компенсирующим (remedial) обучением»;

✓ выделение в начальной и основной школе финансируемых дополнительных часов на обучение отдельных категорий обучающихся;

✓ для детей мигрантов организуются подготовительные занятия до поступления в школу и во время обучения; вовлечение родителей в образовательный процесс, привлечение на работу ассистентов учителей, владеющих соответствующим языком;

✓ привлечение к решению проблем повышения качества образования благотворительных фондов и спонсорских организаций.

В главе «Качество школьного образования» приводятся доказательства значимости командных стратегий, направленных на повышение качества образования: ограниченная селекция и выравнивание контингента, формирование высоких ожиданий и прозрачных требований к учебным результатам, индивидуальная поддержка и мотивирование учащихся, формирование навыков, повышающих шансы на успешную социализацию выпускников.

В России, по мнению авторов исследования, на современном этапе развития отмечается рост внимания государства к проблеме образовательного неравенства школ, однако осуществляемые (преимущественно региональные) проекты носят локальный (охватывают отдельные территории и направления работы) и узковедомственный характер. Реализуемые региональные проекты не получают необходимой нормативной и финансовой поддержки на федеральном и региональном уровнях, не становятся предметом общественного интереса.

1.2. В статье «Управление развитием школы в сложных социальных условиях и с низкими образовательными результатами: от теории к практике» (сборник «Мир науки, культуры, образования» № 3 (70) 2018) Юлия Юрьевна Мамчур (КГБУ ДПО Алтайский краевой институт повышения квалификации работников образования) обращает внимание на то, что формирование основ управления развитием школы целесообразно начинать с анализа социологических представлений об образовательной организации как базовой форме реализации современных институтов общества, в том числе в контексте «теорий социального неравенства» и стратификации.

Автор статьи обращает внимание, что основной тенденцией развития российского общества на современном этапе является усиление социальной дифференциации, все большее расслоение общества по уровню доходов, власти, качеству жизни, что, безусловно, сказывается и на образовании.

Мамчур Ю. Ю. на основе социологических исследований Т. И. Заславской делает вывод, что функционирование современного общества невозможно без культурной дифференциации его слоев. В России «усилилась социальная и культурная поляризация «верхов» и «низов». «Зона бедности», являющаяся главной причиной культурной депривации, с конца 80-х годов расширилась с 18% до 40–50%»³, а к середине второго десятилетия XXI века ещё увеличилась.

Мамчур Ю. Ю. в статье приводит слова Н. Е. Тихоновой, утверждавшей, «что проблемы бедных слоев населения заключены не только и не столько в уровне дохода, сколько в различиях образов жизни, характеризующихся «разными жизненными шансами в различных сферах жизни – потреблении, образовании, доступе к благам культуры или интересной работе и т.д.»⁴.

1.3. В разделе «Методология образования» журнала «Народное образование» за 2019 год № 4 была опубликована статья Т. И. Шамовой «Кластерный подход к развитию образовательных систем».

В статье рассматриваются социальные факторы, влияющие на эффективность общеобразовательных организаций. Автором рассмотрены основания для проектирования, реализации модели управления качеством образования в школах, работающих в сложных социальных условиях и показывающих низкие образовательные результаты. Значительное внимание уделяется анализу управления образованием, подходам в определении ключевых задач управления образованием. Основное содержание исследования составляет анализ и синтез информации из открытых источников, включая монографии отечественных и зарубежных исследователей по вопросу поддержки школ в различных социальных условиях, анализ статистических данных и нормативно-правовых документов. Автором предложены технологические подходы по созданию модели повышения качества образования школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в сложных социальных условиях – «эффективного школьного управления» как стратегии и управленческого стиля, способствующего переводу этих школ в эффективный режим работы.

Т. И. Шамова обращает внимание на миссию кластерной группы: организации – лидеры. В соответствии с требованиями, предъявляемыми образованию в условиях растущей конкурентоспособности государств, управление образованием с опорой на кластерный подход, по мнению автора, обеспечит взаимо- и саморазвитие на основе устойчивого партнёрства в рамках единой программы, процесса, контроля качества. К партнёрству для создания необходимых условий и эффективной образовательной среды

³ Арутунян Л.Н. Политическая культура как понятие политической социологии: концептуальный анализ// Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.социол.н. Спец. 23.00.02.

⁴ Тихонова Н.Е. Социальная стратификация в современной России: опыт эмпирического анализа //Социологические исследования, № 8, август 2008, с. 147-150

привлекаются образовательные, бизнес, научные организации и (или) их подразделения (кафедры, методические объединения и др.). «Объединение субъектов должно проходить на основе взаимодополнения опыта и научных наработок. Для решения вопроса о создании кластера необходимо иметь аналитическую информацию о каждом будущем субъекте этой системы, а именно: ценности, цели, содержание образования, технологии, научный и практический потенциал основного ресурса — человеческого, смотивированность коллектива на использование и дальнейшее развитие инноваций, мобильность персонала для использования и распространения лучших достижений, особенности управления. Цель кластера — целенаправленное развитие одной из научных или практических проблем путём стимулирования одновременно группы направлений, связанных непосредственно с разработкой качества конкретного продукта.»⁵

В статье отмечаются особенности и преимущества кластеров, а также возможные проявления недостатков. Автор акцентирует внимание и на обязательности использования кластерных образовательных технологий, и на создании образовательного кластерного пространства на основе взаимодействия образовательных учреждений и социальных институтов, а также административных структур.

Региональный опыт поддержки школ со стабильно низкими образовательными результатами

В материалах Всероссийской научно-практической конференции 2017 года «Лучшие практики поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях» (последних лет) представлен опыт отдельных регионов Российской Федерации по расширению возможностей получения качественного общего образования.

1. Республика Коми в качестве значимых мероприятий поддержки школ с низкими результатами обучения представила: опыт соглашений о взаимодействии между «слабыми» школами и школами-лидерами; разработку и реализацию программы педагогического самоаудита; разработку и результаты апробации типовых управленческих решений по обеспечению перехода школ в эффективный режим функционирования; создание системы адресной методической поддержки; совершенствование системы государственно-общественного управления в школах; развитие механизмов мониторинга результативности программ повышения качества образования.

2. Ярославская область представила опыт повышения образовательной эффективности в образовательных организациях региона через: разработку и реализацию моделей формирования и оценивания новых компетенций и дефицитов педагогов; развитие потенциалов дополнительного образования, социально-педагогических функций образования (медиации, инклюзии и др.);

⁵Шамова Т.И. «Кластерный подход к развитию образовательных систем.// Народное образование. №4, 2019

разработку и реализацию модульных вариативных программ дополнительного профессионального образования педагогов; проведение конкурсов среди образовательных организаций на лучшую программу перехода школы в эффективный режим работы; перестройку системы управления школой (приоритет – управлению по результатам); развитие профессионального взаимодействия, сетевых профессиональных сообществ, создание обучающихся педагогических сообществ; выявление школ-консультантов, демонстрирующих эффективное улучшение качества образования;

3. Новые возможности повышения качества образования в общеобразовательных организациях, отнесенных к категории школ с низкими результатами обучения, представлены в исследованиях Челябинского института переподготовки и повышения квалификации работников образования, где в качестве перспективного механизма обозначен образовательный технопарк – «организационно-технологическая структура, представляющая собой объединение юридических и физических лиц, обладающих возможностью влиять на интеграцию нормативно-правовых, кадровых, инновационных, информационных, образовательно-технологических ресурсов в системе «образование–наука–промышленное и бизнес сообщество региона». Авторы отмечают, что специфика образовательного технопарка заключается в обогащенной конкретными практическими смыслами учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся. Еще один ресурс образовательного технопарка заключается в его возможности содержательно и методически целесообразно обогащать свободное от учебной деятельности время обучающихся.

Безусловно, имеют значение принципы модульных программ поддержки школ со стабильно низкими образовательными результатами:

- авансированное доверие;
- индивидуальный и коллективный самоанализ;
- ориентация на эффективные образцы управленческой и педагогической деятельности;
- продуктивный обмен идеями.

4. Региональный опыт Саратовской области по поддержке школ со стабильно низкими образовательными результатами представлен региональным порталом дистанционного обучения школьников, а также системой подготовки муниципальных тьюторов для работы с педагогами обучающихся, имеющими высокий риск неуспешности на государственной итоговой аттестации.

5. Исследователи Алтайского краевого института повышения квалификации работников образования в качестве значимых объектов управления качеством образования для школ, демонстрирующих низкие образовательные результаты, выделяют:

- контекстуализацию результатов школ;
- сетевое взаимодействие между школами, партнерство «сильных» и

«слабых» школ, кураторские группы;

- командная работа педагогов (коллективов обучающихся, учителей, профессиональные сетевые объединения);
- педагогические технологии коллективного планирования, формирующего оценивания, анализа урока;
- технологии работы с родителями;
- технологии учебного и распределенного лидерства для руководителей образовательных организаций и заместителей руководителей;
- финансовая поддержка (норматив, гранты);
- муниципальные проекты сетевого взаимодействия школ в организации профильного обучения и дополнительного образования.

6. Одним из значимых инструментов развития образования в Ханты-Мансийском автономном округе обозначена наработка успешных практик перевода школ в эффективный режим функционирования.

В качестве механизмов поддержки школ со стабильно низкими образовательными результатами в региональной программе обозначены:

- реализация адресных программ повышения квалификации школьных команд – участников программы;
- создание условий для неформального образования на базе Интегратора цифровых образовательных ресурсов Югры;
- организация обмена опытом между образовательными организациями по вопросам повышения качества образования;
- проведение психолого-педагогического просвещения родителей (законных представителей) обучающихся для включения всех участников образовательных отношений в процесс перехода образовательной организации в эффективный режим функционирования;
- адресная помощь через организацию тьюторского, консультационного сопровождения со стороны представителей муниципальной методической службы, директоров и педагогических работников школ с высоким уровнем качества образовательных результатов.

Для школ со стабильно низкими результатами обучения в округе разработаны рекомендации в виде вариантов сетевого партнерства с образовательными организациями–лидерами. В основе подбора базовых партнеров – место расположения организации, численность и специфика контингента обучающихся, близость по значению индекса социального благополучия школы.

Региональная система поддержки школ со стабильно низкими образовательными результатами в Югре опирается на такие региональные ресурсы, как:

- региональное сетевое сообщество образования Югры «Школлеги» (<http://shkollegi.ru/>);
- сеть инновационно-активных образовательных организаций – региональных инновационных площадок;
- региональные ресурсные центры развития образования – сетевой

компетентностный центр инклюзивного образования Югры «Инклюверсариум», тьюторский и менеджерский центры развития дополнительного образования детей, ресурсный центр образовательных технологий по работе с детьми, имеющими особенности развития и другие;

– сетевое учебно-методическое объединение в системе общего образования автономного округа;

– региональные программные продукты, на основе которых функционирует автоматизированная система управления повышением квалификации педагогических работников автономного округа;

– региональную систему оценки качества образования.

Опыт работы со школами, показывающими низкие результаты обучения, накоплен во всех субъектах Российской Федерации и пути выхода из кризиса в основном схожи.

Образовательные результаты УНОР и ШНРО города Новосибирска

Под «низкими результатами» принято понимать результаты оценочной процедуры, в которой не менее 30% от общего числа участников получили отметку «2» (ВПР) или не преодолели минимальный порог, предусмотренный спецификацией соответствующей оценочной процедуры (ОГЭ, ЕГЭ).

Образовательные организации с устойчиво низкими результатами.

В список ШНРО включаются общеобразовательные организации (далее – ОО), в которых зафиксированы низкие результаты:

- по двум и более оценочным процедурам в году;

- хотя бы по одной оценочной процедуре в каждом из анализируемых годов.

Анализ проводится по результатам следующих процедур:

- ВПР по русскому языку и математике (5, 6, 7 класс);

- ОГЭ по русскому языку и математике;

- ЕГЭ по русскому языку и математике (базовой // с 2020 года – профильной).

На основании комплексного анализа результатов национальных оценочных процедур за 2018 и 2019 годы (письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 30.03.2020 № 01-121/13-01) была определена группа школ г. Новосибирска с низкими результатами обучения; данные представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Группа школ г. Новосибирска с низкими результатами обучения

Район/округ города Новосибирска	Кол-во ОО в группе НОР/ %	Наименование ОО
Дзержинский район	6/28%	МБОУ СОШ № 18, 36, 87, 96, 197, В(С)Ш № 15
Калининс	8/29%	МБОУ СОШ № 8, 23, 83, 103, 143,

кий район		173, В(С)Ш № 27, МКОУ С(К)ШИ № 116
Кировский район	9/34%	МБОУ СОШ № 47, 91, 108, 135, 183, 192, 196, В(С)Ш № 24, МКОУ С(К)ШИ № 152
Ленинский район	10/23%	МБОУ ШИ №133, МБОУ СОШ № 20, 40, 56, 66, 72, 89, 138, 175, В(С)Ш № 10
Октябрьский район	7/29%	МБОУ СОШ №16, 32, 52, 75, 97, 195, ООШ № 115
Первомайский район	5/33%	МБОУ СОШ №141, 144, 145, 146, 154
Советский район	7/43%	МБОУ СОШ № 61, 102, 119, 121, 165, 179, 190
Центральный округ	7/16%	МБОУ В(С)Ш №17, МБОУ СОШ № 1, 43, 131, 137,172, 180
Итого		59 ОО/28%

С начала реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие образования», государственной программы Новосибирской области «Развитие образования», 14 ОО города Новосибирска в разные годы входили в кластерную группу школ, показывающих устойчиво низкие результаты. Данные о динамике ОО с УНОР представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Данные с начала реализации программы по г. Новосибирску об ОО, показывающих устойчиво низкие результаты

Район (округ)/ год	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Дзержинский район	-	СО Ш № 71	В (С)Ш № 15	-	СОШ № 87	-	-
Калининский район	-	-	-	-	-	-	-
Кировский район	В(С)Ш № 24	В(С)Ш № 24 СО Ш № 135	СОШ № 135	В(С)Ш № 24	-	-	-
Ленинский район	СО Ш № 66	СО Ш № 66 СО Ш № 67 СО Ш № 89	СОШ № 72 СОШ № 138	СОШ № 72 СОШ № 138 СОШ № 89	СОШ № 72 СОШ № 138	-	-
Октябрьский район	СО Ш № 32 СО Ш № 97 ОО Ш № 115	-	-	-	-	-	-
Первомайский район	СО Ш № 154 СО Ш № 147	СО Ш № 154	СОШ № 154	СОШ № 154	СОШ № 154	СО Ш № 154	-

Советский район	В(С) Ш № 32	-	-	-	-	-	-
Центральный округ	СО Ш № 77 ОО Ш № 84	-	-	-	-	-	В(С) Ш № 17

По итогам регионального промежуточного мониторинга в 2020 году в городе Новосибирске выявлена одна общеобразовательная организация с устойчиво низкими образовательными результатами: МБОУ СОШ № 154 (приказ министерства образования Новосибирской области от 24.01.2020 № 183).

В 2021 году в список УНОР вошла МБОУ В(С)Ш № 17 (приказ министерства образования Новосибирской области от 15.02.2021 № 400).

Реализация муниципальных Планов мероприятий на 2015, 2016-2019 и 2020-2024 г.г. («дорожная карта») города Новосибирска по повышению качества образовательной деятельности и поддержке общеобразовательных организаций, показывающих устойчиво низкие образовательные результаты на 2020 – 2024 годы» (утв. приказом департамента образования мэрии города Новосибирска от 17.02.2020 № 0177-ода) дала свои результаты: количество школ УНОР сократилось.

Однако, школы, ранее входившие в группу УНОР, остаются в поле внимания муниципальной методической службы.

В кластерную «группу риска» (таблица 3) включаются ОО, демонстрирующие следующие результаты:

- низкая доля участников ЕГЭ, сдавших экзамен по профильной математике на высоком уровне;
- невысокая доля участников ОГЭ, получивших отметку «5» по русскому языку и математике;
- большая разница между средним баллом ЕГЭ школы и средним баллом по региону по профильной математике;
- небольшой процент обучающихся школы участвует в муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников.

Таблица 3 – Динамика ОО «группы риска» в городе Новосибирске

Район/округ по районам	2017	2018	2019	2020
Дзержинский	В(С) Ш № 24	СОШ № 87	-	-
Калининский	-	Право славная гимназия им. Кирилла и Мефодия	В(С) Ш № 27 СОШ № 143	СОШ № 143
Кировский	-	СОШ № 128	-	СОШ № 47
Ленинский	СОШ № 89	-	СОШ № 66	-

Октябрьский	СОШ № 167	-	СОШ № 32	-
Первомайский	-	-	-	-
Советский	-	СОШ № 165	-	СОШ № 61
Центральный округ	-	-	СОШ № 180	-
Всего ОО	3	4	5	3

По данным ГКУ НСО «НИМРО» в школах с низкими результатами обучения и (или) функционирующих в трудных социальных условиях, доля детей, обучающихся на русском языке менее одного года, увеличивается год от года и перестаёт быть проблемой отдельных школ. Языковые барьеры детям сложно преодолеть за короткий промежуток времени, поэтому обучающиеся не могут в полной мере освоить школьную программу даже на базовом уровне, начиная освоение русского неродного языка в 8-9 классах. *(Минимальный срок овладения неродным языком, по мнению специалистов, колеблется от 1,5 до 2 лет и зависит, в первую очередь, от учебной мотивации обучающихся, домашней атмосферы и созданных в ОО условий.)* В выделенной группе школ значительны

- доля детей со специальными потребностями (с ОВЗ, дети-инвалиды), которым требуются специальные условия для освоения образовательной программы,

- доля обучающихся, состоящих на внутришкольном учете (группа вечерних (сменных) школ с заочной формой обучения).

Анализ социальных характеристик родителей обучающихся показывает, что в выделенной группе школ высока:

- доля обучающихся, у которых один/оба родителя являются безработными, зачастую ведущими асоциальный образ жизни;

- доля обучающихся, чьи родители не владеют русским языком и в домашних условиях не имеют возможности языковой практики на русском языке;

- доля обучающихся, воспитывающихся в неполных и/или неродных семьях.

Такие дети также нуждаются в особом внимании со стороны образовательной организации и в создании дополнительных условий для социализации.

Все эти процессы возможно реализовать только за достаточный определённый промежуток времени. Для получения качественных изменений, позволяющих ожидать положительной динамики результатов, следует ждать не менее 2-3 лет.

В 2021 году на основании письма от 18.01.2021 № 02-21/9 «О начале реализации проекта адресной методической помощи 500+» Новосибирская область принимает участие в федеральном проекте ФГБУ «ФИОКО»

«Адресная методическая помощь (500+) школам, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся».

На основании результатов обследований образовательных организаций представленных ГКУ «НИМРО» был издан приказ Минобразования Новосибирской области от 25.02.2020 № 472-од «О реализации проекта адресной методической помощи общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся, на территории Новосибирской области в 2021 году», в котором были определены из группы школ кластерной группы «школы с низкими образовательными результатами» 11 ОО г. Новосибирска (таблица 4).

Таблица 4 – ОО-участники федерального проекта «Адресная методическая помощь (500+)»

Район (округ) г. Новосибирска	Наименование ОО
Дзержинский район	МБОУ СОШ №197
Калининский район	МБОУ СОШ № 8
Кировский район	МБОУ СОШ № 47
Кировский район	МБОУ СОШ № 135
Ленинский район	МБОУ СОШ № 56
Ленинский район	МБОУ СОШ № 66
Октябрьский район	МБОУ СОШ №75
Первомайский район	МБОУ СОШ № 144
Советский район	МБОУ СОШ № 165
Центральный округ	МБОУ СОШ № 43
Центральный округ	МБОУ СОШ № 172

На муниципальном уровне работа велась на основании приказа мэрии города Новосибирска от 15.04.2021 «Об утверждении Плана-графика реализации мероприятий проекта адресной методической помощи (500+)» муниципальным общеобразовательным организациям, подведомственным департаменту образования мэрии города Новосибирска в 2021 году».

В ходе анализа деятельности ОО были определены рисковые профили и установлены индексы: высокий – средний – низкий (таблица 5). При высоком индексе рискового профиля требуется принятие срочных управленческих решений и действий. В ходе оценки деятельности на основе заданных параметров в МБОУ СОШ № 144 не было выявлено рисков высокой значимости. При совместной работе с куратором был выбран один риск средней значимости.

Таблица 5 – Рисковые профили по «500+» по России и городу Новосибирску

Рисковые профили	высокий		средний		низкий	
	Р оссия	Новос ибирск	Р оссия	Новос ибирск	Р оссия	Новос ибирск

Предметная и методическая компетентность педагогических работников	2 6%	55%	3 3%	45%	4 1%	0
Уровень дисциплины в классе	8 %	30%	2 6%	36%	6 6%	27%
Вовлечённость родителей	1 1%	18%	3 6%	46%	5 3%	36%
Качество преодоления языковых барьеров	1 6%	27%	2 0%	27%	6 4%	46%
Доля обучающихся с ОВЗ	1 6%	27%	5 5%	55%	2 9%	18%
Дефицит педкадров	2 3%	0%	3 5%	27%	4 2%	73%
Уровень школьного благополучия	2 6%	36%	4 1%	55%	3 3%	9%
Учебная мотивация обучающихся	2 9%	55%	4 6%	36%	2 5%	9%
Риски учебной неуспешности обучающихся	6 9%	46%	2 9%	36%	2 %	18%
Уровень оснащения ОО	7 6%	73%	1 6%	18%	8 %	9%

Каждая образовательная организация самостоятельно сформировала среднесрочную программу развития, выбрав по результатам дополнительных мероприятий самооценки, значимые риски, преодоление которых позволит осуществить переход в эффективный режим. Так

- МБОУ СОШ №№ 43, 56, 75, 165 – наряду с высокими рисками включили в программу развития средние риски;
- МБОУ СОШ №№ 47, 135, 172 – выбрали из рискованных профилей высокой значимости несколько направлений, разработав на их основе среднесрочную программу выхода из кризиса и перехода в эффективный режим;
- МБОУ СОШ №№ 8, 66, 197 работали со всеми рискованными профилями высокой значимости.

Как видим, управленческие команды и педагогические работники в поиске оптимального пути выхода из кризиса, преодоления дефицитов выбирают «свой» путь стратегии развития и перехода в режим эффективного функционирования.

В школах города Новосибирска и Российской Федерации высокую значимость имеют следующие показатели и индикаторы рискованных профилей:

- уровень оснащения ОО – 73% (что на 3% меньше, чем по России);
- предметная и методическая компетентность педагогических работников ОО – 55% против 26 % по России;
- учебная мотивация обучающихся – 55%; по России – 29%.

Градации рисков ОО по высокому профилю соотносима в Российской Федерации и Новосибирске (таблица 6):

Таблица 6 – Распределение рискованных профилей проекта «500+» по значимости в Новосибирске и РФ

Рисковые профили	Значимость рискованного профиля	
	Россия	Новосибирск
Уровень оснащения ОО	1	1
Предметная и методическая компетентность педагогических работников	4-5	2
Уровень дисциплины в классе	10	6
Вовлечённость родителей	9	9
Качество преодоления языковых барьеров	7-8	7-8
Доля обучающихся с ОВЗ	7-8	7-8
Дефицит педагогических кадров	6	10
Уровень школьного благополучия	4-5	5
Учебная мотивация обучающихся	3	3
Риски учебной неуспешности обучающихся	2	4

Как показывают результаты социологических и мониторинговых исследований, и в России, и в городе Новосибирске на протяжении длительного времени сохраняет свою актуальность проблема оснащения образовательных организаций. Продолжает расти разница в материально-техническом оснащении, психолого-педагогических и кадровых условиях между школами, показывающими высокие результаты, и школами с низкими результатами обучения.

Рисковый профиль «предметная и методическая компетентность педагогических работников» по значимости в г. Новосибирске стоит на втором месте, а вот в РФ – на 4-5 месте, т.е. в середине лестницы рискованных профилей.

Несмотря на достаточно высокую (мониторинг «Условия осуществления образовательной деятельности в общеобразовательных организациях, подведомственных департаменту образования мэрии города Новосибирска», МКУДПО «ГЦРО» с 05.04.2021 по 28.04.2021) самооценку

(78-84%) профессиональных компетенций педагогическими работниками Новосибирска своих профессиональных компетенций, родители (законные представители) обучающихся и выпускники 55% школ оценивают профессиональные качества педагогов не так высоко. На третье место среди рисков профилей школ Новосибирска выходит «учебная мотивация обучающихся» в школах с низкими результатами обучения. На этом же месте данный риск стоит и в России.

Целью методических рекомендаций является повышение качества образования в образовательных организациях города Новосибирска, показывающих низкие результаты обучения, через реализацию планов мероприятий, разработанных на основе апробированных диагностик.

За период с 2015 по 2021 годы реализованы муниципальные Планы мероприятий по повышению качества образования (2016-2018г.г., 2019-2021г.г.) и поддержке образовательных организаций, показывающих низкие результаты обучения, проводились мониторинговые исследования, в ходе которых изучалась образовательная деятельность по всем показателям всероссийской системы оценки качества.

Основными принципами деятельности ОО, показывающих низкие результаты обучения, при оценке качества образования должны быть:

- ориентация на потребности и интересы обучающихся;
- ориентация на ФГОС;
- развитие современных инструментов оценки качества образования;
- ориентация на оценивание как подготовки обучающихся, так и образовательной деятельности;
- проведение ежегодного комплексного анализа данных о качестве образования;
- ориентация на сравнительные международные исследования TIMSS, PIRLS и PISA в качестве примеров воплощения практики международных исследований качества подготовки обучающихся;
- сопоставление результатов внешней и внутренней оценки как механизма обеспечения качества образования.

В план мероприятий по переходу образовательной организации с низкими результатами обучения в эффективный режим следует учитывать весь комплекс мероприятий **внешних оценочных процедур**:

- государственную итоговую аттестацию (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ-9, ГВЭ-11);
- всероссийские проверочные работы;
- международные исследования;
- национальные исследования качества образования;
- исследования уровня профессиональных компетенции педагогических работников;
- оценку эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций;
- независимую оценку качества условий осуществления образовательной деятельности;

- мониторинговые исследования, проводимые региональными и муниципальными организациями, отвечающими за ОКО (комплексные работы, контрольные работы по предметам, диагностические работы).

В обязательном порядке анализируются внутришкольные процедуры оценки качества образования, включающие:

- мероприятия в рамках внутришкольного контроля;
- анкетирования, опросы по удовлетворенности качеством образования участников образовательных отношений;
- мониторинг промежуточных результатов;
- мониторинг достижений (портфель достижений обучающихся, портфель профессиональных достижений педагогических работников).

Одним из важнейших условий выхода из кризиса для ШПРО является обеспечение достоверности и объективности оценки внутренних процессов и результатов. Обеспечение объективности процедур и результатов образовательной деятельности внешних оценочных процедур обеспечиваются муниципальными, региональными и федеральными органами власти.

Особенности проведения и проверки диагностических работ, анкетирования и др. устанавливаются в локальных актах ОО (со ссылкой в приказе на проведение и обязательным ознакомлением сотрудников).

Анализ данных мониторинговых исследований школ с низкими результатами обучения позволяет сформировать «пошаговые» рекомендации для ОО города Новосибирска, показывающими низкими результатами обучения.

1. Самооценка результатов образовательной деятельности и рефлексия

Первый важный шаг в работе любой организации – диагностика результатов по показателям деятельности, подлежащим самообследованию, в динамике за 3-и года, установленным федеральными и региональными документами.

При установлении в ходе анализа образовательной деятельности фактов понижения значений по отдельным показателям образовательным организациям следует запланировать и провести в следующий отчётный период дополнительную расширенную диагностику по направлениям.

Основной формой анализа по направлениям деятельности образовательных организации является SWOT-анализ. Практика показывает, что ОО затрудняются с расширением количества показателей для установления рисков профилей.

За последние годы ФГБУ «ФИОКО», ГКУ НСО «Новосибирский институт мониторинга и развития образования» были разработаны методики мониторинга по различным направлениям деятельности ОО для повышения качества показателей на основе международных, российских и региональных исследований.

Так на сайте ФИОКО размещена «Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе

практики международных исследований качества подготовки обучающихся» и «Методика адресной помощи ШНОР» (<https://fioco.ru/metod>).

На сайте Новосибирского института мониторинга и развития образования также представлены методики мониторинга эффективности деятельности ОО (<https://nimro.ru/edu-eval/management/regional/>).

2. Актуальность института наставничества на уровне образовательных организаций

В российских регионах действуют объединения гимназий и лицеев (ассоциации), решающие задачи своей кластерной группы.

В Новосибирской области с 2011 года апробирована форма взаимодействия школ-лидеров как стажировочных площадок со школами – пилотными площадками в рамках регионального проекта «Внедрение модели системы управления качеством образования в общеобразовательных учреждениях Новосибирской области». В дальнейшем практика партнёрского взаимодействия была распространена на все региональные проекты.

С началом реализации в регионе федерального проекта «Адресная методическая помощь (500+)» в соответствии с методическими рекомендациями ФИОКО за школами, в отношении которых реализуются меры поддержки, были закреплены кураторы из руководителей школ-лидеров, а также определены муниципальные координаторы.

Федеральные методические рекомендации предлагают рассмотреть возможность взаимодействия школ с низкими результатами обучения со школами, имеющими те же проблемы и дефициты, но показывающими устойчивые положительные результаты, так называемыми, резильентными школами.

3. Установление рисков профилей

ФГБУ «ФИОКО» выделено 15 рисков профилей, дано описание рисков по направлениям, а также методика по их преодолению. Мы остановимся на нескольких наиболее актуальных для школ города Новосибирска.

3.1. Низкий уровень оснащения ОО

Как международные, так и российские исследования в области образования свидетельствуют, что в современных условиях без достаточного **материального** обеспечения трудно рассчитывать на получение быстрых положительных результатов в обучении.

Для установления значимости риска **недостаточного оснащения материально-технической базы ОО** для реализации образовательного процесса и повышения качества обучения существует много наработанных практик. Интересный опыт предложен в методических рекомендациях ФИОКО («Объединение усилий для повышения качества образовательной среды Методика ОЭСР «Анкетные опросы в школах для целей повышения качества среды обучения общими усилиями»), в котором предлагается начать работу по выявлению рисков недостаточного материально-технического и информационного оснащения с расширенного анкетирования всех участников

образовательных отношений. Анализ результатов анкетирования позволит установить риски и разработать план мероприятий по устранению дефицитов в ресурсах.

3.2. Низкая мотивация руководства ОО на улучшение образовательных результатов

В методических рекомендациях для школ проекта «500+» предложено исследование «Я – эффективный директор», представляющее опыт руководителей ОО, оказавшихся в подобной ситуации и сумевших стать **успешными лидерами**. Им удалось решить многие управленческие задачи, позволившие преодолеть сложную ситуацию, улучшить образовательные результаты и повысить эффективность ОО. (<https://publications.hse.ru/books/230373546>)

Взаимодействие с педагогическим коллективом, родителями, учащимися по поиску путей выхода из кризиса, поддержка коллег-директоров обеспечат достижение результатов.

3.3. Пониженный риск школьного благополучия также может влиять на результаты образовательной деятельности, являясь фактором риска проблемы обеспечения благоприятного «школьного уклада». Этот риск крайне редко учитывается в школьной практике, его не рассматривают при анализе учебного процесса в целом.

Большая доля обучающихся с низким социальным статусом и несформированное или сформированное на недостаточном уровне профессиональное сотрудничество педагогического коллектива – вот факторы, негативно влияющие на образовательные результаты ОО.

Условием устранения факторов риска «пониженного школьного благополучия» являются своевременная диагностика участников образовательных отношений, адресная психологическая и методическая поддержка педагогических работников через обеспечение совершенствования профессионального мастерства, ликвидацию причин «профессионального выгорания». Эффективным может оказаться перераспределение ролей в школьном коллективе, поиск новых лидеров в педагогической команде.

3.4. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников как фактор риска проблемы обеспечения кадровых условий для реализации образовательных программ определен в Методических рекомендациях ФИОКО «Методика адресной помощи ШНОР». Низкий уровень профессиональных компетенций педагогических работников неизбежно ведёт к новому риску «низкая учебная мотивация обучающихся».

Непрерывное профессиональное развитие, построенное на рефлексии педагогической деятельности, своевременное прохождение курсов повышения квалификации по актуальным проблемам, формирование индивидуальной образовательной траектории, самообразование, активное взаимодействие с коллегами в поиске решения схожих проблем станет тем комплексом мероприятий, который обеспечит преодоление риска.

В большинстве школ с низкими результатами обучения города Новосибирска в полной мере реализуется право педагогических работников на дополнительное профессиональное образование по профилю педагогической деятельности, однако, тематика курсов повышения квалификации, выбираемая учителями, не всегда соотносится с рисковыми профилями образовательной неуспешности и профессиональными дефицитами. По результатам мониторинга (приказ департамента образования мэрии города Новосибирска от 01.06.2021 № 0464-од «О проведении мониторинга результатов работы общеобразовательных организаций города Новосибирска, показывающих низкие образовательные результаты») треть педагогических работников ШНРО используют очные и дистанционные курсы повышения квалификации в соответствии с индивидуальной образовательной траекторией. Остальные педагогические работники в выборе курсовой подготовке, в первую очередь, руководствуются удобством прохождения: «24 часа, дистанционные».

При формировании плана мероприятий по преодолению риска следует учитывать выбор темы методической работы школы, ориентируясь на анализ выявленных проблем и рисков неуспешности. В плане работы ШНРО должна быть предусмотрена самодиагностика дефицитов профессиональных/предметных компетенций или диагностика педагогических работников через автоматизированную систему мониторинга профессионального развития работников образования Новосибирской области.

3.5. Выявление рискового профиля «высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности», требует при установлении в образовательной организации данного фактора риска принятия незамедлительных мер по психологической и педагогической поддержке обучающихся с градацией причин неуспешности: от слабого знания языка, на котором осуществляется образовательная деятельность, до низкой учебной мотивации.

В описании риска специалисты ФГБУ «ФИОКО» отмечают, что школы ориентированы в основном на «поддержку» работы с одарёнными детьми, а вот со «слабоуспевающими» работа почти не ведётся или ведётся формально. «Слабый ученик» самостоятельно не справится со своими проблемами учебной неуспешности. А в школах с низкими результатами обучения таких учеников порой оказывается до 50% в классе.

В ОО должен быть разработан план мероприятий по выявлению образовательных дефицитов обучающихся и устранению факторов риска. К реализации привлекаются учителя, классный руководитель, психолого-педагогическая служба школы, родители обучающихся. Одним из организационных мероприятий должно стать введение через учебный план и план внеурочной деятельности системной работы с неуспевающими обучающимися.

Управляющим кадрам ОО для поддержания работы с обучающимися группы учебной неуспешности требуется проанализировать локальные акты и

предусмотреть формы морального и материального стимулирования педагогических работников, осуществляющих данную работу.

Данная деятельность потребует **проанализировать эффективность внутренней системы оценки качества** и предусмотреть мероприятия по обеспечению:

- объективности оценки учебных достижений обучающихся на всех уровнях обучения;

- достоверность информации, предоставляемой педагогическими работниками;

- своевременных корректирующих мероприятий по реализации образовательных программ с учетом результатов внутренних и внешних процедур оценки качества;

- учета детей «группы риска», посещаемости ими образовательной организации, социализации детей-инофонов, мигрантов, создания специальных условий образования для детей с особыми образовательными возможностями, детей-инвалидов.

4. При **реализации** школой под руководством руководителя-лидера всех **мероприятий** по преодолению факторов риска и реализации намеченной стратегии по переходу в эффективный режим следует предусмотреть:

- 1) возможность использования ресурсов сетевого взаимодействия в рамках моделей взаимодействия с учреждениями дополнительного образования для организации внеурочной деятельности обучающихся; со школами-лидерами; с учреждениями среднего и высшего профессионального образования;

- 2) промежуточные мониторинги результатов реализации планов мероприятий.

При затруднениях в работе использовать ресурсы муниципальной методической службы, документы и методические материалы, размещенные на официальном сайте ФГБУ «ФИОКО» (<https://fioco.ru/>), для изучения и внедрения успешных практик перехода в эффективный режим функционирования школ с низкими результатами обучения (раздел «Оценка качества образования» (<https://fioco.ru/ru/osoko>), подраздел «Методика адресной помощи ШНОР (500+)» <https://fioco.ru/antirisk>, «Банк практик» <https://fioco.ru/bank-praktik>).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286474/

2. Постановление Правительства РФ от 12.10.2017 № 1243 «О реализации мероприятий федеральных целевых программ, интегрируемых в отдельные государственные программы Российской Федерации» (с

изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/File/GetImage?documentId=feca9e51-40d3-40ce-9701-414c0a5c59e1&pngIndex=1>

3. Паспорт национального проекта «Образование» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 №16). Федеральный проект «Современная школа» [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/doc/pasport-natsionalnogo-proekta-obrazovanie-utv-prezidiumom-soveta-pri-prezidente>

4. Региональные проекты, входящие в национальный проект «Образование. Цифровая образовательная среда» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.edu54.ru/projects/sos>

5. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 22.01.2019 № 39 «Об утверждении ведомственной целевой программы «Качество образования» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-rosobrnadzora-ot-22012019-n-39-ob/vedomstvennaia-tselevaia-programma-kachestvo-obrazovaniia/>

6. Объявление о проведении отбора на 2021 год региональных программ развития образования в целях предоставления бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на софинансирование расходов, возникающих при реализации государственных программ субъектов Российской Федерации, мероприятия которых направлены на повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов в рамках ведомственной целевой программы «Развитие современных механизмов технологий дошкольного и общего образования» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» [Электронный ресурс]. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104080038>

7. Рекомендации Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по повышению объективности оценки образовательных результатов от 16.03.2018 № 05-71 // Федеральный институт оценки качества образования [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/557087324>

8. Единая система оценки качества школьного образования в России // Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки [Электронный ресурс]. – URL: <https://fioco.ru/ru/osoko>

9. Приказ Рособнадзора № 590, Минпросвещения России № 219 от 06.05.2019 «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся» [Электронный ресурс]. – URL: <https://obrnadzor.admhmao.ru/perechen-obyazatelnykh-trebovaniy/fed-nadzor/rtf>

10. Арутюнян Л. Н. Политическая культура как понятие политической социологии: концептуальный анализ // Автореф. дис. на соиск. учен. степ.

к.социол.н. Спец.23.00.02https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002317670/

11. Поверх барьеров: исследуем резильентные школы / М. А. Пинская, Т. Е. Хавенсон, С. Г. Косарецкий, Р. С. Звягинцев, А. М. Михайлова, Т. А. Чиркина [Электронный ресурс] // Вопросы образования. – 2018. – № 2. – С. 198-227. – URL: <https://arxiv.gaugn.ru/s1814-95450000617-1-1-ru-498/>

12. Кузнецов, В. М., Соловьева, Т. В., Трошков, С. Н. Моделирование мотивационного управления инновационной деятельностью педагогов в условиях становления резильентной школы [Электронный ресурс] / В. М. Кузнецов, Т. В. Соловьева, С. Н. Трошков // Педагогический имидж. – 2018. – № 4 (41). – С. 5-17. – URL: <https://journal.iro38.ru/files/Kyznechov-4-41.pdf>

13. Ефремова, Е. А. На пути к успеху: феномен резильентной школы /Е. А. Ефремова, О.Г.Прикот,В.Н.Виноградов,В.Н.Гуров. [Электронный ресурс] –<https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnaya-tolerantnost-kak-faktor-formirovaniya-informatsionno-kommunikativnoy-kultury-u-studentov-vysshey-shkoly>

14. Российская школа: начало XXI века. Серия коллективных монографий. – М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://ioe.hse.ru/data/2019/04/09/1176079128/Ros.shkola-text.pdf>

15. Проект региональной программы повышения качества образования для школ с низкими результатами обучения (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра), 2018 [Электронный ресурс]. – URL:https://iro86.ru/images/documents/Программа_повышения_качества_образованиядля_школ_НОР.pdf.

16. Лучшие практики поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях [Электронный ресурс] (См. ссылка)

17. Ильясов Д. Ф., Кеспииков, В. Н., Солодкова М. И., Данельченко Т. А., Ильясова О.А.: Образовательный технопарк как организационно-педагогический механизм поддержки школ с низкими результатами обучения [Электронныйресурс] /URL:<https://top-technologies.ru/ru/article/view?id=36949>

18. Круглый стол: «Поддержка школ с низкими образовательными результатами: опыт регионов» [Электронный ресурс] /URL: <http://www.sobrpedagog.ru/federalnye-novosti/1326-kruglyj-stol-lpodderzhka-shkol-s-nizkimi-obrazovatelnyimi-rezultatami-opyt-regionovr.html>

19. Курносова С.А., Шевелёва Н.Н., Баграмян Э.Р. Сетевое взаимодействие в решении задач повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях /С.А.Курносова, Н.Н.Шевелёва, Э.Р.Баграмян// Инновационные проекты и программы в образовании.–2017.№ 3. – С. 11-19. – URL: https://www.elibrary.ru/title_about.asp?id=2807

ТЕЗАУРУС

Образование – единый целенаправленный процесс воспитания и

обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов (п. 1 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»);

Образовательная деятельность – деятельность по реализации образовательных программ (п. 17 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»);

Качество образования – комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы (п. 29 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

Кластер – организационная форма объединения усилий заинтересованных сторон в направлении достижения конкурентноспособных преимуществ.

Школы с низкими результатами обучения – это кластерная группа школ, которые по итогам комплексного анализа результатов оценочных мероприятий на протяжении последних 2-х лет показывают низкие образовательные результаты.

ОО – образовательная организация

ФГОС – федеральный государственный образовательный стандарт

Школы УНОР – школы с устойчиво низкими результатам

ШНРО – школы с низкими результатами обучения

ШНСУ – школы с низкими социальными условиями

ЕСОКО – единая система оценки качества образования

ВПр – всероссийские проверочные работы,

РСОКО – региональная система оценки качества образования,

ВСОКО – внутренняя система оценки качества образования,

ГВЭ – государственный выпускной экзамен,

ГИА – государственная итоговая аттестация,

ДР – диагностические работы,

ЕГЭ – единый государственный экзамен,

МСОКО – муниципальная система оценки качества образования,

НИКО – национальные исследования качества образования,

НОК УО ОД – независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности организаций,

НСО – Новосибирская область,
ОВЗ – особые возможности здоровья.